

Autoriteit Consument en Markt  
Directie Juridische Zaken  
Postbus 16326  
2500 BH DEN HAAG  
**Tevens persoonlijk bezorgd**

04 januari 2017

-

Bezwaar tegen besluit tarieven elektriciteit per 1 januari 2017 voor Stedin Netbeheer B.V.

Geachte heer, mevrouw,

### **Bezwaarschrift**

Hierbij maakt de Vereniging van Nederlandse Projectontwikkeling Maatschappijen (verder: de NEPROM) bezwaar tegen 'het besluit (met bijlagen) tot vaststelling van de transport- en aansluittarieven elektriciteit per 1 januari 2017 voor Stedin Netbeheer B.V.' Het besluit dateert van 24 november 2016 en draagt uw kenmerk: ACM/DE/2016/207034\_OV.

Met het besluit geeft de Autoriteit Consument en Markt uitvoering aan relevante bepalingen uit de Elektriciteitswet 1998 en stelt ACM de tarieven voor Stedin vast, die zij in 2017 ten hoogste mag berekenen voor haar uitvoering van de in de Elektriciteitswet genoemde werkzaamheden.

De NEPROM behartigt de belangen van professionele opdrachtgevers in de gebouwde omgeving. De leden zijn projectontwikkelaars, vastgoedbeleggers, woningcorporaties en ontwikkelende bouwondernemingen. Zij zijn verantwoordelijk voor de ontwikkeling en bouw van meer dan 50% van de nieuwbouw(woningen) voor de markt in Nederland. Daarnaast zijn zij opdrachtgever voor het merendeel van de nieuwbouw van kantoren en winkels in Nederland. In het kader van het ontwikkelingsproces geven zij opdracht tot de aansluiting van het nieuwbouwproject op het (elektriciteits)net van/beheerd door Stedin. Zij zijn 'de afnemer'. Uiteindelijk wordt door hen – voor zover de markt dat toestaat - het tarief verdisconteerd in de door de koper of huurder te betalen prijs voor de nieuwbouwwoning (of ander bouwwerk) en betreft het dus tevens een consumentenkwestie.

Op grond van artikel 2.1 van de statuten stelt de vereniging zich ten doel de bevordering van de samenwerking tussen de overheid en projectontwikkeling maatschappijen bij de voorbereiding en totstandkoming van projecten, gericht op wonen, werken, dienstverlening en recreatie, zowel op het gebied van stadsvernieuwing als op dat van het scheppen van nieuwe woon-, werk- en recreatiegebieden een en ander in de meest ruime zin des woords.

Op grond van art. 2.2 van de statuten stelt de vereniging zich voorts ten doel de bevordering van de andere gemeenschappelijk belangen van haar leden.

De NEPROM is door een aantal van haar leden gewezen op de extreme tariefstijgingen bij Stedin en gevraagd om mede namens hen daar bezwaar tegen aan te tekenen.

### **Gronden**

Onze bezwaren hebben betrekking op het aansluittarief. Het betreft primair de eenmalige aansluitvergoeding voor aansluitingen tot en met 3x25A bij aansluitlengten tot en met 25 m. (het meest voorkomende tarief bij woningen). Ons bezwaar geldt mutatis mutandis ook voor de tarieven van aansluitklassen daarboven, die toegepast worden bij kantoren en winkels. In 2016 bedroeg voor aansluitingen van maximaal 3x25A het aansluittarief € 555,62 en in 2017 bedraagt het tarief € 970,34. Dat is een stijging van maar liefst 75%. Met een dergelijke, extreme verhoging komen business cases van onze leden in gevaar. Het is een verhoging die zij niet voorzien hebben, niet konden voorzien en niet meer door kunnen voeren in hun tarieven/verkoopprijzen richting afnemers. Afspraken over bouwprojecten zijn al gemaakt. Op de volgende gronden maken wij bezwaar tegen deze onacceptabele tarievenstijging en het vastgestelde tarief:

1. Strijd met het evenredigheids- c.q. proportionaliteitsbeginsel ex art. 3.4 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht. Het tarief en de stijging staan niet in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen; het bevorderen van de doelmatigheid van de bedrijfsvoering en de meest doelmatige kwaliteit van het transport van/door Stedin. Nergens blijkt dat de verhoging in verband met de bedrijfsvoering van Stedin nodig is. Nergens wordt verklaard waarom voor deze klasse een verhoging van 75% noodzakelijk is, terwijl voor de aansluitklassen vanaf 1.750 kVA de verhoging beperkt blijft tot 0,56%. In uw toelichting onder punt 58 geeft u aan dat bij tariefstijgingen van meer dan 4% een onderbouwing van de netbeheerder wordt gevraagd. Wij hebben er begrip voor dat ACM dergelijke kostenonderbouwingen niet openbaar maakt, omdat deze bedrijfsvertrouwelijke gegevens bevatten. Maar wij zijn van mening dat bij dergelijke extreme tariefstijgingen en dergelijke extreme verschillen in stijging tussen verschillende aansluitklassen minimaal een kwalitatieve onderbouwing en motivering gegeven hadden moeten worden. Afnemers dienen beschermd te worden tegen dergelijke onredelijke tarieven c.q. tariefsverhogingen. Er is immers sprake van een monopolie. Afnemers hebben niets te kiezen. Er is geen redelijke grond aangevoerd en aan te voeren waarom deze disproportionele en niet transparante verhoging nodig zou zijn.
2. Strijd met het motiveringsbeginsel ex art. 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht. De beschikking bevat geen of onvoldoende elementen of onderbouwing die de beslissing/tariefstijging kunnen dragen. Er wordt slechts gerefereerd aan vertrouwelijke, bedrijfsgevoelige en voor belanghebbenden oncontroleerbare informatie. De onderliggende informatie is zoals ook onder punt 1 betoogd zeer gebrekkig. In haar besluit meldt ACM onder punt 19 dat zij in het kader van een zorgvuldige voorbereiding van het onderhavige besluit organisaties die belangen behartigen van onder meer consumenten en ondernemers heeft uitgenodigd voor een klankbordgroep. De NEPROM als vertegenwoordiger van een grote groep professionele opdrachtgevers op de vastgoedmarkt heeft echter een dergelijke uitnodiging niet ontvangen, ook is zij op geen enkele andere wijze door ACM geattendeerd op deze extreme tariefstijging.

Niet onaannemelijk is dat met het vastgestelde en aanzienlijk verhoogde tarief meer terugverdiend wordt dan de efficiënte kosten (inclusief een redelijk rendement). Dat is wettelijk niet toegestaan. Netbeheerders worden zo niet geprikkeld doelmatig te handelen en zowel de kwaliteit als de efficiëntie te verbeteren.

3. Strijd met het gelijkheidsbeginsel ex art. 1 grondwet. Zoals hierboven aangegeven betreft de stijging in de voor de leden meest relevante categorie 75%. In de hoogste twee categorieën bedraagt de verhoging slechts 0,56 %. Niet in te zien valt waarom dit onge-rechtvaardigde onderscheid gemaakt zou moeten worden. Zo wordt op ontoelaatbare wijze tussen verschillende typen afnemers gediscrimineerd.
4. Het tarief sluit niet aan bij de door Stedin daadwerkelijk voor een aansluiting gemaakte of te maken kosten. Die kosten bedragen in werkelijkheid geen € 970,34. Aangetoond zou moeten worden dat het tarief aansluit op de werkelijk gemaakte kosten. Er worden anders te hoge tarieven in rekening gebracht.  
Voorts is niet duidelijk hoe een eventueel overlegde kostenonderbouwing beoordeeld is.

### **Conclusie**

Wij verzoeken u dit bezwaarschrift gegrond te verklaren, het litigieuze besluit te vernietigen althans te herroepen en de tarieven met inachtneming van het bovenstaande te herberekenen. Tot een nadere toelichting zijn wij desgewenst bereid.

Hoogachtend,

Ir. A.J.H. van Breukelen  
voorzitter NEPROM