

Voorbeeldcasus

Hieronder vind je drie voorbeeldcasus. Internationale aspecten staan daarbij centraal. Zij staan slechts symbool voor wat je kunt verwachten bij zaken doen in het buitenland. Zij zijn niet meer dan een situatieschets. De praktijk is wellicht veelzijdiger.

Je kunt hen wel gebruiken om bij jezelf na te gaan hoe je erin staat. Of je kunt de situatie en haar gevolgen met anderen onderbouwd en gefundeerd checken.

Voorbeeldcasus I

Het bedrijf Günter Berkholz houdt zich o.a. bezig met de installatie en exploitatie van speelautomaten. Het raakt betrokken in de volgende rechtszaak.

- “ 2. (...) zij heeft ook een aantal speelautomaten geïnstalleerd aan boord van twee veerboten van de Deutsche Bundesbahn, die de veerdienst onderhouden [tussen] Puttgarden op het Duitse eiland Fehmarn en Rødbyhavn in Denemarken. Deze machines worden regelmatig onderhouden, hersteld en vervangen door personeel van verzoekster, dat bovendien ter plaatse met de Deutsche Bundesbahn afrekent. Deze werkzaamheden nemen slechts een deel van hun arbeidstijd; verzoekster heeft evenwel geen personeel dat permanent aan boord van de betrokken schepen is tewerkgesteld.
3. (...) Het Finanzamt heeft de totale omzet die verzoekster in 1980 op de twee veerboten had behaald, aan omzetbelasting onderworpen, door die omzet (...) te behandelen als behaald in de plaats van vestiging van de firma te Hamburg, dus in het Duitse heffingsgebied.
4. Verzoekster in het hoofdgeding is daarentegen van mening dat de onderhavige diensten zijn verricht vanuit een zich aan boord van de betrokken schepen bevindende „Betriebsstätte" (...). ”

Hoe beoordeel jij deze fiscale constructie c.q. uitleg van verzoekster?

- 1) Zij is duidelijk in strijd met het Europees recht en bedoeld om belasting te omzeilen;
- 2) Het stond Günter Berkholz vrij om een structuur c.q. uitleg te kiezen waarmee het bedrijf zijn fiscale verplichtingen beperkt;
- 3) Er is geen sprake van een vaste inrichting aan boord van de schepen dus de plaats van vestiging (Hamburg) is bepalend.

Het Europees Hof van Justitie deed 4 juli 1985 uitspraak conform (3). (zaak 168/84)

Voorbeeldcasus II

Je reist met een gids. De gids blijkt het geld voor de tolgeweg twee keer in zijn zak gestoken te hebben en je uren in de file op de B-weg laten staan terwijl je terug wilt naar jouw hotel. Het waren weliswaar vruchtbare maar ook lange dagen. Je ontdekt deze omissie omdat zijn collega op dag drie wel de snelle en comfortabele route neemt en hij laat blijken dat dit de bedoeling is van de (reis)organisatie. Wat doe je?

- 1) Niets. Die gids heeft het geld harder nodig dan jij en je hoopt dat het goed terecht komt bij hem en zijn familie;
- 2) Je neemt contact op met de reisorganisatie en dient een klacht in over de gids;
- 3) Tussen neus en lippen door laat je de collega vriendelijk doch zakelijk, quasi verbaasd en

vergezeld van een compliment over de goede infrastructuur in het land ontvallen dat je deze route de afgelopen twee dagen niet genomen hebt en laat het daar verder bij.

Voorbeeldcasus III

Je staat op het punt om een mooi bouwproject in China binnen te halen. Jouw organisatie kan die kans eigenlijk wel goed gebruiken. De lokale verantwoordelijke overheidsdienaar –nauw betrokken bij het project- biedt je een duur horloge aan. Het is in veel culturen (en specifiek de Chinese) gebruikelijk om zakelijke relaties een cadeau te geven.

Wat zou je hiervan denken; nadat je in eerste instantie natuurlijk aan jouw en zijn interne compliance regeling hebt gedacht?

- 1) Ik zou thuis niet durven zeggen dat ik het heb gehad;
- 2) Ik vind het proportioneel en zie het als een blijk van waardering. We gaan tenslotte een langdurige samenwerking aan die een belangrijke waarde vertegenwoordigt;
- 3) Hij moet vast wat van me.