

Advies

Aan: NEPROM-Bestuur
Van: NEPROM-Commissie Gedragscode
Datum: 18 mei 2015
Betreft: Advies betreffende NEPROM-lid Ballast Nedam

Aanleiding

Op verzoek van de NEPROM heeft Ballast Nedam bij brief van 25 oktober 2012 het NEPROM-bestuur geïnformeerd over een mogelijk incident dat zich bij Ballast Nedam heeft voorgedaan. Directe aanleiding daartoe waren berichten in de media inzake de mogelijke betrokkenheid van een voormalig directeur van Ballast Nedam bij strafbare feiten in het dossier van een voormalig gedeputeerde van de provincie Noord-Holland.

In aansluiting daarop heeft de NEPROM aan Ballast Nedam verzocht nadere informatie te verstrekken, hetgeen zowel schriftelijk is gebeurd als in een gesprek met de voorzitter van de Raad van Bestuur en de Chief Risk en Compliance Officer.

De Commissie Gedragscode concludeerde op basis daarvan in 2013 dat er binnen Ballast Nedam in strijd met de NEPROM-gedragscode was gehandeld en dat Ballast Nedam tekort was geschoten door deze schending van de NEPROM-Gedragscode niet uit eigener beweging te melden bij de NEPROM.

Tevens oordeelde de Commissie dat Ballast Nedam tekort was geschoten door niet eigener beweging een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar het incident, zoals de NEPROM-Gedragscode voorschrijft. De Commissie verzocht daarop Ballast Nedam om alsnog opdracht tot een dergelijke onderzoek te verstrekken.

Resultaten onafhankelijk onderzoek in opdracht van Ballast Nedam

Hoewel Ballast Nedam de noodzaak van een onafhankelijk onderzoek betwistte heeft Ballast Nedam uiteindelijk in juni 2014 daartoe toch opdracht verstrekt. De NEPROM ontving in april 2015 het eindrapport. De commissie stelt vast dat het eindrapport voldeed aan de vooraf gestelde eisen.

In het onafhankelijk onderzoek is vastgesteld dat in 2007 door een directielid van Ballast Nedam een betaling is verricht van 3500 euro (ex BTW) aan een Amsterdamse makelaar, met een kennelijke bedoeling dit bedrag te bestemmen aan de voormalig gedeputeerde, op basis van een valse factuur van de makelaar. Duidelijk was dat de omschrijving op de factuur van de verrichte werkzaamheden onjuist was. Volgens het voormalig directielid betreft het een sponsoring van de VVD verkiezingskas op verzoek van de voormalig gedeputeerde van de provincie Noord-Holland. Volgens de voormalig gedeputeerde betrof het een betaling voor een advies. Er is volgens het onderzoek geen relatie aangetoond met gunsten van de voormalig gedeputeerde jegens Ballast Nedam.

Het onderzoek heeft inzichtelijk gemaakt dat het voormalige directielid handelde in tegenspraak met de binnen Ballast Nedam geldende regels en valsheid in geschrifte heeft gepleegd. Het directielid in kwestie heeft dit laatste ook toegegeven en heeft daartoe een schikking getroffen met het OM. Of deze schikking ook betrekking heeft op omkoping of corruptie is in het onderzoek niet vastgesteld.

Niet met zekerheid is komen vast te staan of ook een lid van de Raad van Commissarissen of andere personen binnen Ballast Nedam wetenschap hadden van de betaling aan de voormalig gedeputeerde.

In het onderzoek is vastgesteld dat er geen aanwijzingen zijn dat ook Ballast Nedam als onderneming door het OM als verdachte is aangemerkt.

Het onderzoek heeft niet kunnen vaststellen dat er een verband zou bestaan tussen enerzijds de betaling van 3.500 euro en anderzijds de grond- en ontwikkelpositie van Ballast Nedam in de Bovenkerkerpolder.

Het onderzoek heeft vastgesteld dat er bij Ballast Nedam daarna verschillende maatregelen op het gebied van compliance zijn genomen.

Conclusies Commissie Gedragscode

De Commissie Gedragscode van de NEPROM stelt vast dat Ballast Nedam na een aanvankelijke weigering uiteindelijk opdracht heeft verstrekt tot het uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek en dat dit onderzoek voldoet aan de door de commissie gestelde criteria.

De Commissie Gedragscode stelt vast dat er een ongeoorloofde betaling op basis van een valse factuur door het NEPROM-lid Ballast Nedam aan een politiek ambtsdrager heeft plaatsgevonden in een situatie waarin overleg met die bestuurder werd gevoerd over zaken waarbij Ballast Nedam een groot belang had. Een dergelijke betaling is – nog los van de strafrechtelijke aspecten daarvan - een zeer ernstige overtreding van de NEPROM Gedragscode. Te meer daar de betrokken persoon op directieniveau functioneerde.

De Commissie Gedragscode adviseert aan het NEPROM-bestuur Ballast Nedam voor deze ernstige overtreding te berispen en deze berisping en het achterliggende advies van de Commissie Gedragscode te publiceren.