

Autoriteit Consument en Markt
Directie Toezicht Energie
Postbus 16326, 2500 BH DEN HAAG
Uitsluitend verzonden per mail: ACM-post@acm.nl

Datum 17 juli 2025
Ref. 20250717/NZ/
Zaaknr. ACM/25/194782
Betreft Zienswijze NEPROM op ontwerp-codebesluit prioriteringsruimte transportverzoeken 2025

Geachte heer, mevrouw,

Namens NEPROM, de brancheorganisatie van projectontwikkelaars, reageer ik hierbij op uw verzoek tot consultatie van het ontwerp-codebesluit prioriteringsruimte transportverzoeken 2025 (ACM/UIT/645099). NEPROM onderschrijft het belang van een transparante en werkbare toedeling van schaarse netcapaciteit. Tegelijkertijd plaatsen wij kanttekeningen bij verdere uitbreiding van het aantal functies dat voorrang krijgt, en wijzen wij op het risico dat het kader zijn geloofwaardigheid en effectiviteit verliest.

Consultatievraag 1 – Hardheidsclausule of uitzonderingsmogelijkheid

NEPROM adviseert om géén hardheidsclausule of uitzonderingsmogelijkheid op te nemen in het prioriteringskader. De kern van het kader is dat het ex ante duidelijke, objectieve en controleerbare regels bevat. Een hardheidsclausule zou juist leiden tot afbreuk aan rechtszekerheid, uitvoeringslasten en het gelijkheidsbeginsel. Uitzonderingsgevallen zijn moeilijk objectiveerbaar, en elk toegekend verzoek benadeelt onvermijdelijk anderen.

Mocht de ACM toch een voorziening willen treffen, dan pleit NEPROM voor een uiterst beperkte variant: uitsluitend voor uitzonderlijke situaties die samenhangen met nationale veiligheid of openbare orde, op verzoek van een bevoegd bestuursorgaan, met publicatieplicht en motivering.

Consultatievraag 2 – Afwijken van FCFS bij congestieverzachters

NEPROM raadt af om netbeheerders ruimte te geven om af te wijken van het 'first come, first served'-beginsel voor congestieverzachters. Hoewel het wenselijk is om effectieve oplossingen

voor netcongestie te bevorderen, introduceert een afwijkingsmogelijkheid juist willekeur, strategisch gedrag en verhoogde druk op netbeheerders. Daarmee verdwijnt de transparantie en rechtsgelijkheid die juist zo belangrijk is in tijden van schaarste.

Wij pleiten voor behoud van het FCFS-beginsel binnen deze categorie en voor versterking van de randvoorwaarden: zoals standaardcontracten, actieve informatievoorziening en versnelling van toetsing. De verantwoordelijkheid om congestie op te lossen ligt primair bij overheid en netbeheerder, niet bij verdelingsregels.

Consultatievraag 3 – Capaciteit voor telecom en openbare netwerken

NEPROM onderschrijft de terughoudende lijn van de ACM om openbare telecomnetwerken niet generiek op te nemen in het prioriteringskader. Hoewel telecom onmisbaar is, kent deze sector ook toepassingen van minder maatschappelijk belang. Een generieke prioritering zou leiden tot overinclusie, terwijl de werkelijke knelpunten zelden urgent of uniek zijn.

Wel verdient het aanbeveling dat telecomdiensten die expliciet ten dienste staan van veiligheid en vitale processen duidelijk worden opgenomen in categorie 2, zoals thans gebeurt. Buiten die context is prioritering niet passend.

NEPROM benadrukt dat het huidige prioriteringskader slechts betekenis houdt wanneer het sobere uitgangspunten hanteert en de kernopgave centraal stelt: het vergroten van het beschikbare net. Alleen dan is er werkelijk iets te verdelen.

Tot slot

NEPROM roept de ACM op om, naast het opstellen van verdelingsregels, ook nadrukkelijker bij te dragen aan het vergroten van de beschikbare netcapaciteit. Dat vraagt om steviger toezicht op het investeringsgedrag van netbeheerders, zodat onderinvesteringen vroegtijdig worden gesignaleerd en aangepakt. Ook kan de ACM onderzoeken of de huidige reguleringssystematiek voldoende ruimte biedt voor proactieve investeringen en innovatieve oplossingen, zoals flexibele netversterking of tijdelijke overcapaciteit. Verder kan scherper toezicht op het gebruik van reeds toegekende capaciteit helpen om schaarste eerlijker en efficiënter te verdelen. Tot slot zou nauwere samenwerking met andere toezichthouders en bevoegde gezagen — zoals ILT, decentrale overheden en de RVO — kunnen bijdragen aan een integrale aanpak van knelpunten rond netcapaciteit, vergunningverlening en ruimtelijke ordening. Voornoemde partijen hebben invloed op vergunningen, subsidies en toezicht op randvoorwaarden.

NEPROM is graag bereid tot en beschikbaar voor een persoonlijke toelichting op deze brief.

Met vriendelijke groet,



Nicolette Zandvliet
senior jurist NEPROM