



Meeting NEPROM- leden mbt Internetconsultatie aanscherpen en uitbreiden MPG



De eerste reacties van leden



Inhoud reacties thematisch geordend:



- Algemene reacties
- ★ Mogelijkheid tot opdoen praktijkervaring
- Verrekenfactor kleine woningen
- ★ Demarcatie
- Aansluiting op EU
- NMD
- ★ Dataset A1 → A2 (hout en biobased)
- Hoogbouw
- Verder: installaties!





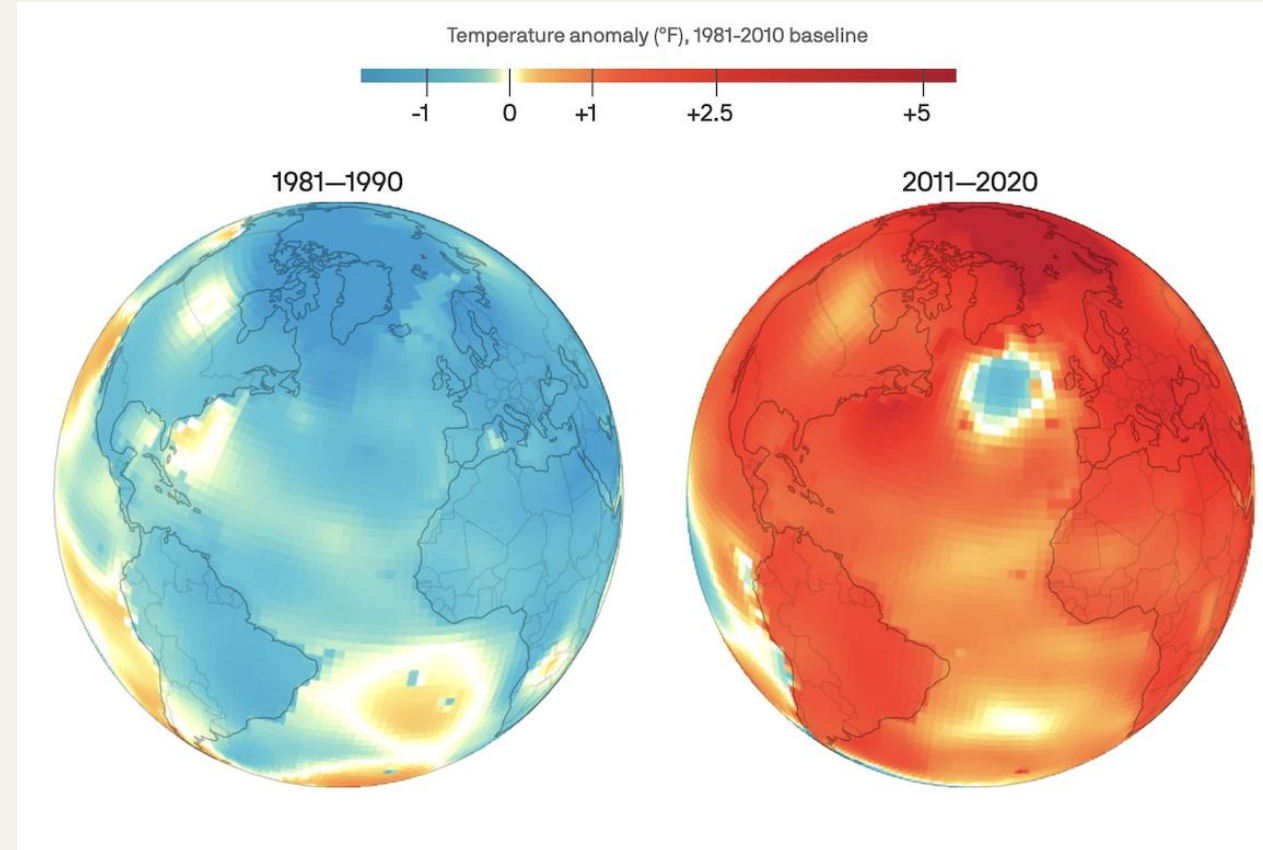
Algemene reacties

Algemene reacties



“We juichen een aanscherping toe. Zorgvuldig en verantwoord omgaan met materialen is uiterst belangrijk.”

“Het klimaat staat er niet goed voor. De gebouwde omgeving is een grootvervuiler en staat voor een grote opgave om te verduurzamen. Met name de uitstoot van broeikasgassen moet snel worden afgebouwd.”



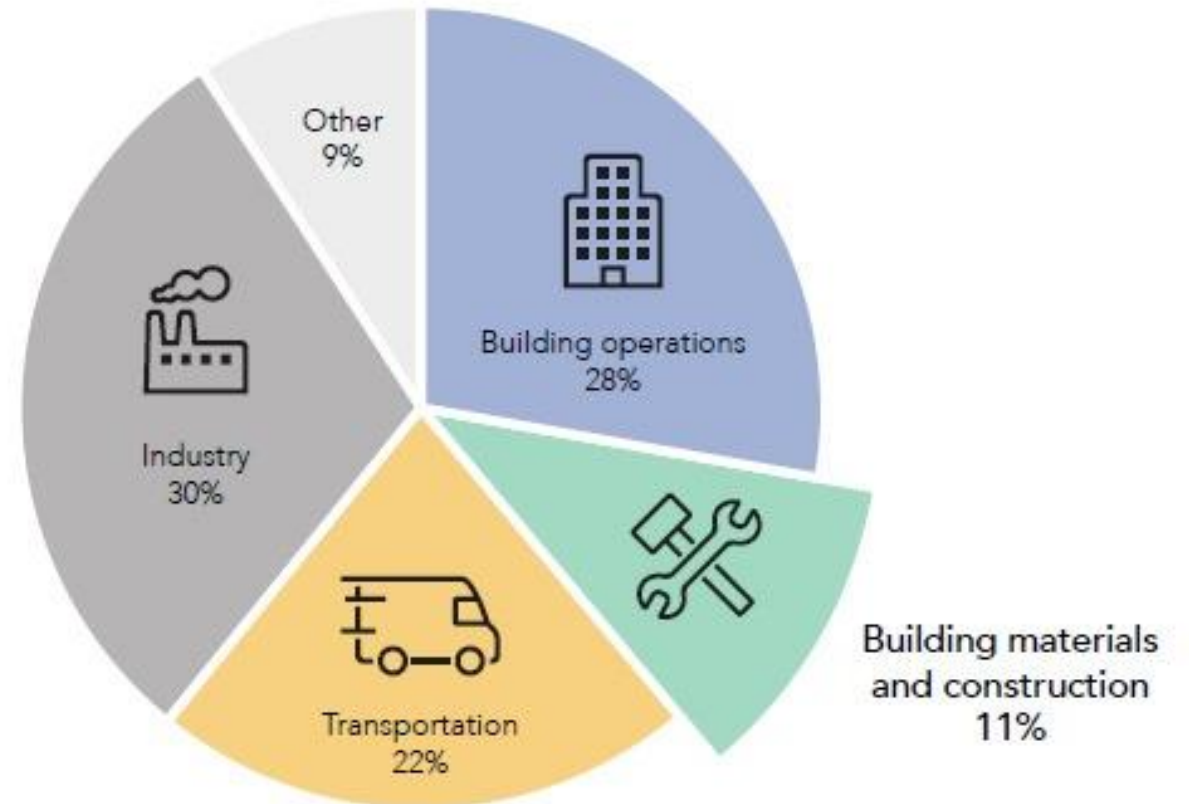
Algemene reacties



“De aarde kan zichzelf wel herstellen, maar we moeten ons gedrag bijstellen als we de aarde leefbaar willen houden voor ons en leefbaar achter willen laten voor de komende generatie.

Daarom hebben we internationaal doelen afgesproken in de SDG, Akkoord van Parijs en European Green Deal.”

CO2-emissies in Nederland, aandeel per sector



Algemene reacties



Concept-rekenmethode MPG pakt ongunstig uit voor hout

Houtbouwnieuws - Redactie Het Houtblad - 14 februari 2024

En dat is niet terecht, zegt Erik de Munck van Centrum Hout. 'Deze acht indicatoren zijn vanuit Europa – de norm EN 15804 – additioneel. Een land is dus niet verplicht ze in te voeren, maar Nederland wil ze wel gaan verplichten. Terwijl de onderliggende rapporten en aannames voor de weegfactoren van deze indicatoren vaak niet robuust of nog slechts eerste schattingen zijn. Wij vinden het niet terecht dat je dat als basis voor beleid gaat hanteren.' De Nederlandse Branchevereniging voor de Timmerindustrie (NBvT) en de Koninklijke Vereniging Van Nederlandse Houtondernemingen (VVDH) zullen dan ook in de komende dagen reageren op de internetconsultatie, maar ook via andere kanalen een protest laten horen.



Jan Willem van de Groep (He/Him) • 1st

1w ...

Bouwen | Energie | Biobased | Beginmaker | Spreker | Ondernemer

Sander Woertman Nee, de methode om een LCA te maken is Europees geregeld via de EN15804-2. De methode om vanuit een EPD schaduwkosten te berekenen is 100% Nederlands. Die omrekening naar MKI en/of MPG vormt samen met die EN15804 de bepalingsmethode zoals voorgeschreven in BBL. Nederland is uniek door in een klap die 19 indicatoren in te voeren terwijl daar nog nauwelijks ervaring mee is. De monetaire omrekenfactoren komen bij CE-Delft vandaan. Het blijkt een niet-peer-review conceptrapport te zijn die hier is toegepast uit 2019 (er schijn ook een 2023 versie te zijn die men links laat liggen 🤔). De getallen zijn gebaseerd op wereldwijde rapporten waarbij soms fragmenten zijn gebruikt om weegfactoren vast te stellen. Met andere woorden dit verhaal rammelt en hier is het laatste woord nog lang niet over gesproken.

Like · 🗨️ 11 | Reply

Van Leeuwen begrijpt wel dat er meer milieueffecten worden meegenomen. Anders bestaat het risico dat de milieu-impact op sommige gebieden genegeerd wordt. Een materiaal dat bijvoorbeeld goed is voor CO₂-reductie, kan misschien wel op een ander gebied milieuschade veroorzaken.

Maar niet elke parameter of methode om een milieueffect te berekenen is wetenschappelijk even goed onderbouwd, zegt de directeur. "En die gaan we dus wel volop toepassen. Is dat wel juist? Dat kun je je afvragen."

Hij heeft dus zijn twijfels over de wetenschap achter sommige milieueffecten. Tegelijkertijd zitten er óók "rare dingen" in de dataset die nu in gebruik is. Daar werd in het verleden minder naar omgekeken. "Nu het wat spannender wordt om de grenswaarde te halen, gaan we vraagtekens zetten en kritischer kijken."

Cobouw

Experts zetten vraagtekens bij wijzigingen Mpg: 'Meer bouwen met natuurlijke materialen, dat komt hier niet uit'

Petra Platschorre | Gepubliceerd: 13 feb. 2024



**Mogelijkheid tot
opdoen
praktijkervaring**

Mogelijkheid tot opdoen praktijkervaring



“We willen kunnen rekenen met de nieuwe weegset vóór 1 juli. We zien dit niet terug in de planning van de softwarebouwers.”

“De voorgestelde wijzigingen kunnen niet integraal worden ingevoerd omdat de markt niet in staat is de voorgestelde wijzigingen op zijn merites te beoordelen omdat er geen mogelijkheid is doorrekeningen te maken.”

“Wij begrijpen dat er geen rekentool beschikbaar is om mee te oefenen (alleen een rapport van LBP Sight). Dan weten we dus ook niet wat de impact is in onze projecten.”

“Onduidelijk is wat het effect is van de nieuwe criteria op de uitkomst van de MPG. O.a. doordat nog geen zicht is op de (on)volledigheid van de database met aangepaste data. Er kan door de markt niet gerekend worden met de nieuwe data en er is dus ook geen zicht op een nieuwe, redelijke, grenswaarde.”

“Wij maken ons grote zorgen over de tijdige implementatie van het duale MPG stelsel. Vanuit de NMD krijgen wij zeer weinig helderheid of de ICT backbone tijdig hiervoor geschikt is en alle instrumenthouders dan ook zijn opgelijnd.”



Verrekenfactor kleine woningen

Verrekenfactor kleine woningen

“Rekenregels voor een afwijkende MPG-eis voor kleinere woningen is een goed idee (wellicht aangevuld met verzwaring van de eis voor grote woningen).”

(kanttekening: hier zijn nog geen praktijkervaringen van beschikbaar)





Demarcatie

Demarcatie

“De demarcatielijst is extreem belangrijk omdat nu teveel verschillen zitten tussen berekeningen van identieke gebouwen door verschillende personen. De huidig voorgestelde demarcatielijst is hierbij onvoldoende.”



Demarcatie



“De voorgestelde demarcatielijst bevat nog teveel onduidelijkheden en interne tegenspraak om in deze vorm praktisch bruikbaar te zijn. Enkele voorbeelden:

Eerst staat vermeld dat alleen constructie-onderdelen meegenomen moeten worden die nodig zijn voor het voldoen aan de technische eisen. Maar vervolgens staat er als uitleg dat alle PV moet worden meegenomen die in de berekening zit.

Maar verderop staat dat alleen PV hoeft te worden meegenomen die nodig is om te voldoen aan BENG.”

Omdat de NMD-database sterk onvolledig is, zeker met cat-1-data, vullen verschillende mensen dezelfde gebouwen verschillend in.

Er is daarom sterk behoefte aan een demarcatielijst die niet alleen ‘wel/niet’ aangeeft maar die ook een handreiking biedt voor de omgang met zaken die niet eenduidig in de MPG in te vullen zijn.”

Demarcatie



“Voor de MPG hoeven parkeerkelders/Pv panelen niet meegenomen te worden maar voor een scope 3 uitstoot berekening (GWP) wel.

Dit zou betekenen dat we 2 aparte berekeningen moeten laten opstellen 1 conform GWP en 1 conform MPG. Onpraktisch en onnodig kostenverhogend.”

“Het blijft een demarcatie volgens bouwbesluit. Je hoeft dus alleen maar delen in te vullen waar bouwbesluit-eisen aan gesteld worden, niet alle producten die je toepast in de bouw. Hierdoor matcht het niet met de eisen aan de scope 3 rapportage.

Dit moet worden rechtgetrokken want het is heel onhandig hebben we geconstateerd. Ook in ons proces rond de quick carbon indicator.”



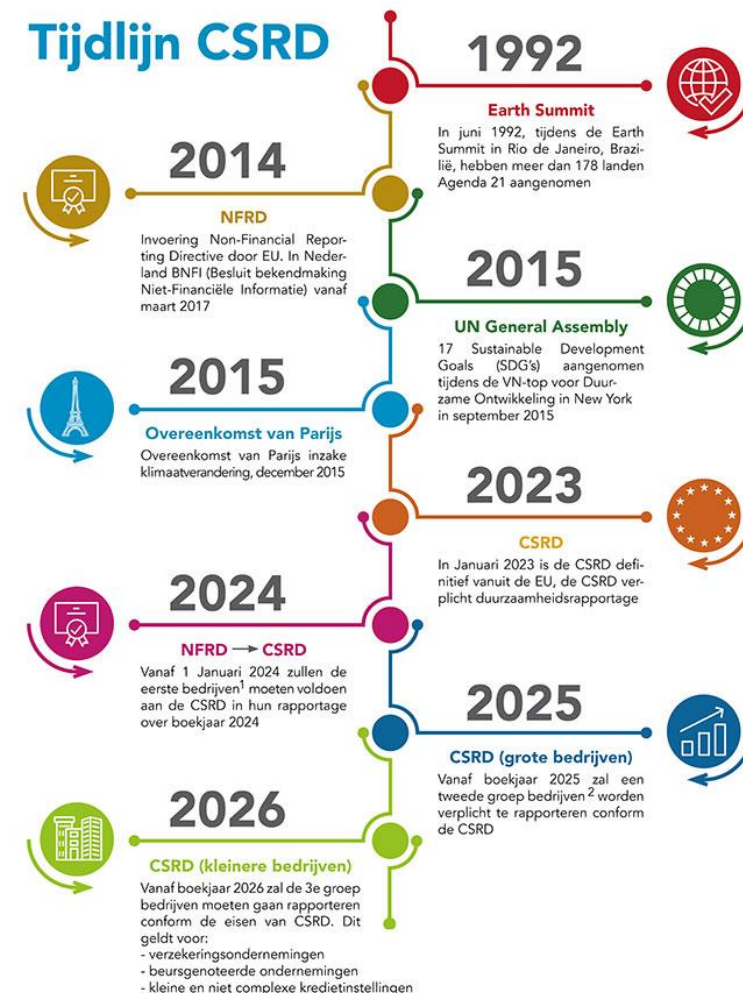
Aansluiting op EU

Aansluiting op EU

“We willen 1 Europese taal zodat alle EPD’s opgenomen kunnen worden in de NMD. De EPD’s van buitenlandse fabrikanten moeten rechtstreeks in de NMD zonder extra kosten en gedoe. Nu haken ze massaal af.

“Idealiter sluit de nieuwe MPG aan bij de CSRD rapportagemethodiek. En krijgen gemeenten controlefunctie vanuit Europese CSRD.”

“De demarcatie sluit niet aan op de CSRD/EU taxonomy wetgeving. Meer uniformiteit / harmonisatie is gewenst.”



Aansluiting op EU

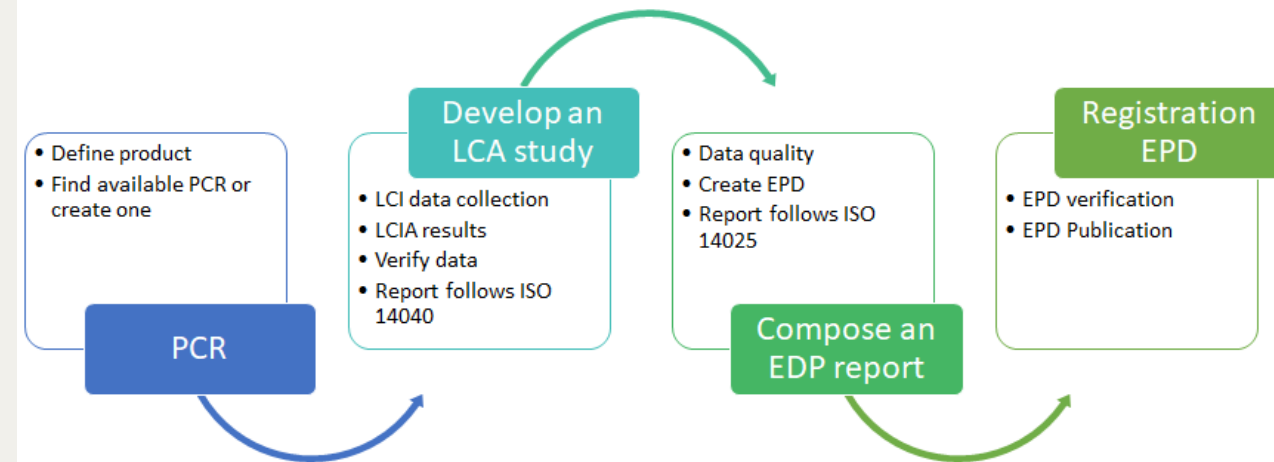


“Een belangrijke stap zou zijn als we kunnen rekenen met Europese EPD’s en niet langer alleen met geregistreeerde gegevens uit de NMD want die blijft hopeloos achter.”

“Wij vinden een langere analyse- en evaluatieperiode wenselijk, waarin eerst geharmoniseerd wordt met de Europese data, én er een gedegen demarcatielijst dient te komen.

Hierna kan dan een evaluatie van deze effecten plaats vinden.

Pas daarna kunnen indien noodzakelijk andere wijzigingen worden doorgevoerd.”





NMD

NMD



“We moeten echt die NMD gaan vullen met cat. 1 en 2 kaarten.”

“We maken ons grote zorgen over de tijdige implementatie van het duale MPG stelsel. Vanuit de NMD krijgen wij zeer weinig helderheid of de ICT backbone tegen 01-07-24 klaar is en of alle instrumenthouders op tijd zijn opgelijnd.”

“Een belangrijke stap zou zijn als we kunnen rekenen met Europese EPD's en niet langer alleen met geregistreerde gegevens uit de NMD want die blijft hopeloos achter.”



Nationale
Milieu DATABASE



**Dataset A1 → A2 (hout
& biobased)**

Dataset A1 → A2



“We zijn eindelijk met de bouwsector een beweging aan het maken naar toepassing van meer hout en andere biobased materialen.

Als dat nu wordt afgestraft of zelfs onmogelijk gemaakt door de nieuwe rekenmethodiek, dan gooien we het kind met het badwater weg. Dan leidt deze aanscherping alle goede bedoelingen ten spijt effectief tot een minder duurzame branche. “

“Het is onduidelijk wat het effect zal zijn van de nieuwe criteria op de uitkomst van de MPG. Dit komt o.a. doordat nog geen zicht is op de (on-)volledigheid van de database met aangepaste data.”

Tabel 9

Verskil in milieuprestatiescore tussen de huidige bepalingmethode versie A1 en de herziene bepalingmethode versie A2 per materiaalgroep.

Materiaal-soort	factor verschil A1--> A2
gips	1,57
beton	2,25
hout	2,77
glas	1,78
kalkzandsteen	2,37
metalen	1,91
isolatie -synthetisch	2,85
baksteen	2,00
kunststof	1,79
technische installaties	1,70
<i>gemiddeld</i>	<i>2,10</i>

Het gemiddelde verschil komt globaal overeen met de toename van de equivalent mpg-eis van woningen en kantoren.

Dataset A1 → A2



“Biobased materialen hebben 40 jaar CO2 opgenomen en houden die de komende 150 jaar vast. Verbranden van CLT is niet aan de orde. Daarmee zijn biobased materialen in de MPG ten onrechte negatief belast.

Beton daarentegen heeft vlak voor start bouw tot start bouw een bizar grote CO2 uitstoot piek (en daarnaast ook nog een grote transport component in CO2 en fijnstof).

Beton en cement moeten een zware negatieve waarde krijgen en hout sterk verbeterd.”

Concept-rekenmethode MPG pakt ongunstig uit voor hout

Houtbouwnieuws

– Redactie Het Houtblad – 14 februari 2024

Het ministerie laat weten dat bij de herziening de nieuwe eis zo is gekozen, dat er sprake is van een ‘beleidsneutrale omzetting’. Maar met name de houtbouwsector is het daar niet mee eens. Men wijst er daar op dat drie van de acht nieuwe indicatoren ongunstig uitpakken voor hout. Dat zijn fijnstof, watergebruik en landgebruik. Als je de weegset van 11 naar 19 indicatoren gaat omrekenen, dan komen tien veel voorkomende materiaalsoorten er gemiddeld 2,1 keer slechter uit dan voorheen (vandaar dat de MPG van 0,5 naar 1 gaat). Maar als je die omrekening alleen doet voor hout, dan komt het getal op 2,77 te liggen. Anders gezegd: iets wat een ‘beleidsneutrale omzetting’ heet pakt in de praktijk voor hout niet goed uit. De nieuwe weegset zorgt ervoor dat hout 30% grofweg zwaarder wordt aangeslagen dan voorheen.

Dataset A1 → A2



“Er kan door de markt niet gerekend worden met de nieuwe data en er is dus ook geen zicht op een nieuwe, redelijke, grenswaarde.”

Tabel 9

Verskil in milieuprestatiescore tussen de huidige bepalingmethode versie A1 en de herziene bepalingmethode versie A2 per materiaalgroep.

Materiaalsoort	factor verschil A1--> A2
gips	1,57
beton	2,25
hout	2,77
glas	1,78
kalkzandsteen	2,37
metalen	1,91
isolatie -synthetisch	2,85
baksteen	2,00
kunststof	1,79
technische installaties	1,70
<i>gemiddeld</i>	<i>2,10</i>

Het gemiddelde verschil komt globaal overeen met de toename van de equivalent mpg-eis van woningen en kantoren.



Hoogbouw

Hoogbouw



“Hoogbouw vraagt extra aandacht. Hier kan nog een tegenvaller worden verwacht die veel partijen nog niet in het vizier hebben. Dat komt o.a. doordat hoogbouw niet goed kan worden ingevuld met NMD-data.”

“Echte hoogbouw gaat nooit de aangescherpte MPG-eis halen. Ik heb nog nooit hoogbouw met een lagere score dan 0,65 gezien. Mijn collega die aan werkt bevestigt dat wij ook daar op z'n best een score van 0,65 halen.”





Installaties

Installaties



Hier zijn geen reacties op binnengekomen, terwijl verwacht wordt dat de nieuwe verrekenregels wel degelijk impact gaan hebben op het wel of niet behalen van een (aangescherpte) MPG-eis.





**Tot slot: reactie op de
brief**

Tot slot



“Ons bedrijf staat nog steeds volledig achter de punten die in de NEPROM-brief worden genoemd en herkennen ook de input terug die we enkele maanden terug hebben gegeven op de eerste versie van deze brief.

De brief is constructief opgebouwd en we zien ook weinig ruimte voor verbeteringen aangezien de reactie hoofdzakelijk op hoofdlijnen dient te blijven.”